



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2703/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Hrvoja Škrilin-Vučina iz Zaprešića, Pere Devčića 20, OIB 38325308765, odlučujući o žalbi vjerovnika Matee Orehovec, Zagreb, Peruanska 4, OIB 44476178021, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-861/2019-6 od 6. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.

#### r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Matee Orehovec te se ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-861/2019-6 od 6. rujna 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje.

#### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Hrvoja Škrilin-Vučina (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u točki III. izreke (osnova Ovr-7836/15 ovrhovoditelja Matee Orehovec za 6.726,93 kn s pripadajućim sporednim tražbinama, osnova KO-666/14 izdavatelja Općinski kazneni sud u Zagrebu, ovrhovoditelja Državni proračun Republike Hrvatske za dug neplaćenog troška 1.000,00 kn sa sporednim tražbinama).

Protiv rješenja suda prvog stupnja pravovremenu žalbu podnijela je vjerovnica Matea Orehovec.

U žalbi navodi da se pobijanim rješenjem u potpunosti ide na ruku potrošaču koji je po osnovi Ovr-7836/15 dužan isplatiti kompletan iznos glavnice s pripadajućim sporednim tražbinama a da do dana podnošenja žalbe nije izvršio obvezu.

Ističe da iz razloga prvostupanjske odluke nije razvidno zašto se izdaje takvo rješenje te ide na ruku potrošaču pa da proizlazi da rješenje nije u skladu sa zakonima Republike Hrvatske.

Žalba ne sadrži određeni žalbeni prijedlog.

Žalba je osnovana iz razloga koji će se obrazložiti u nastavku.

Donoseći pobijano rješenje suda prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) podnijela prijedlog za pokretanjem jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Hrvoja Škrlin-Vučina prilažući uz prijedlog potrebne isprave i dokaze, da je potrošač pozvan očitovati se i dostaviti popis svoje imovine prema odredbi čl. 79.b. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) „da se potrošač nije očitovao po pozivu FINA-e a niti je dostavio popis svoje imovine slijedom čega se smatra da je suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom.

Nastavno, proizlazi da po objavi oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova vjerovnici u zakonskom roku od 45 dana nisu osporili popis imovine a niti dostavili podatke o eventualnoj imovini potrošača koja bi mogla biti predmetom stečajne mase.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja postupajući po službenoj dužnosti, sukladno odredbama iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a putem FINA-e, pribavio relevantne podatke sadržane u ispravi, Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama te utvrdio da se relevantna imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti u postupku stečaja sastoji od nezaštićenog dijela redovnog primanja (plaća od cca 2.471,45 kn mjesečno prosječno za 2019.) pa da proizlazi prema odredbama čl. 183. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 150/11, 154/11, 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje: OZ) da dio plaće potrošača koji bi mogao biti predmetom ovrhe iznosi 650,36 kn. mjesečno što na godišnjoj razini daje iznos od ukupno 7.444,36 kn iz kojeg iznosa bi se eventualno u postupku stečaja mogle namiriti tražbine vjerovnika.

Nastavno, da u postupku nije utvrđeno postojanje druge relevantne imovine potrošača koja bi premašivala iznos od 10.000,00 kn prema odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP-a slijedom čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Nastavno, utvrđuje da iz sadržaja isprave, Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da je potrošač imao na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja evidentirane osnovu 1. Ovr-783/15 za iznos nenaplaćene glavnice 6.726,93 kn sa pripadajućim sporednim tražbinama vjerovnika ovrhovoditelja Matee Orehovec i osnovu 2. KO-666/14 vjerovnika – ovrhovoditelja Državni proračun Republike Hrvatske za iznos neplaćenog troška 1.000,00 kn sa sporednim tražbinama pa da proizlazi da ukupna glavnica potraživanja po naprijed navedenim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn čime su ostvarene zakonske pretpostavke za provedbu, otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Nastavno, ustvrđuje da je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova jer da iz podataka o broju dana blokade proizlazi da broj dana takvog razdoblja premašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Slijedom naprijed navedenog sud prvog stupnja, pozivom na odredbu iz čl. 79.g ZSP-a odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke rješenja a pozivom na odredbu iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a odlučuje kao u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio relevantne činjenice u predmetnom izvanparničnom postupku jednostavnog postupka stečaja, te vanjskim provjerama, pribavom podataka putem FINA-e i uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrdio plaću potrošača kao jedinu imovinu te posljedično, osnovano zaključio da potrošač nema ovršivu imovinu koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn.

Međutim, pazeći po služenoj dužnosti na postojanje žalbenog razloga apsolutno bitnih povreda odredaba postupka ovaj sud utvrđuje da je donošenjem pobijanog rješenja ostvarena bitna povreda odredba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP- obzirom da prvostupanjski sud nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova oslobađa potrošača po pojedinoj osnovi u odnosu na vjerovnike naznačene u točki III. izreke a što nije sukladno prisilnoj odredbi čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i 79.o ZSP-a.

Naime, naprijed citiranom odredbom iz čl. 265. SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem su iznosu utvrđene odnosno osporene tražbine a sukladno odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a smatraju se utvrđene tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za iznose evidentirane u Očevidniku.

Proizlazi da i u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača izreka rješenja prvostupanjskog suda mora sadržavati određene podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po svakoj osnovi svakog vjerovnika i to iznos glavnice, iznos pripadajućih zateznih kamata, te iznos troškova.

U konkretnom slučaju izreka prvostupanjskog rješenja ne sadrži određene iznose tražbina po osnovi glavnice i sporednih potraživanja slijedom čega je ostvarena naprijed navedena apsolutno bitna povreda odredaba postupka. Stoga je valjalo, na temelju odredbe iz čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbama čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a ukinuti rješenje suda prvog stupnja i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja će, nakon što otkloni naprijed navedenu bitnu povredu postupka, donijeti novu zakonitu odluku.

Slijedom naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17893-44fcc**

Kontrolni broj: **03176-45eac-e0a33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.